Дело №1-1-1701/2025

УИД:86мs0017-01-2023-003179-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Когалым «27» мая 2025 года

Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора г. Когалыма Лешукова В.В., Герасимова С.А., Гузыниной С.И.

подсудимой Азаевой Е.В.

адвоката Сафарова Д.Н., по соглашению, представившего удостоверение №885 от 20.08.2009 года и ордер №105 от 24.08.2023 года

потерпевших Седунова Д.Н., Барц А.Н.

при секретарях Фадеевой Е.В., Папаниной Л.Т., Рагимовой Т.С., Рубец Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Азаевой Екатерины Викторовны, \*,

избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Азаева Е.В. согласному обвинительному заключению органом дознания предъявлено обвинение в совершении преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина - нарушение неприкосновенности жилища по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, в том, что Азаева Е.В. 05.04.2023 в вечернее время, около 20 часов 30 минут пришла к квартире №3 по месту жительства Седунова Д.Ню и Барц А.Н., расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра г. Когалым, ул. Фестивальная д. 17. Подойдя к входной двери вышеуказанной квартиры по месту жительства Седунова Д.Н. и Барц, Азаева Е.В. постучала по входной двери квартиры, при ‘том входную дверь квартиры, проживающий в ней и находящийся в квартире Седунов Д.Н., открывать Азаевой Е.В. не стал. Убедившись, что входную дверь квартиры ей никто не открывает и внутрь не впускает, у Азаевой Е.В. возник умысел на незаконное проникновение в жилище Седунова Д.Н. и Барц А.Н., против их воли.

После чего Азаева Е.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Седунова Д.Н. и Барц А.Н. против их воли, 05.04.2023 в период времени с 20 часов 30 минут до 20 часов 48 минут, более точное время судом не установлено, находясь в первой подъезде на лестничной площадке первого этажа дома, расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым ул. Фестивальная, д. 17, действуя умышленно, осознавая, что своими действиями грубо нарушает право Седунова Д.Н. и Барц А.Н., предусмотренное статьей 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и желая этого, ударила ногой по входной двери квартиры №3 расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым, ул. Фестивальная, д. 17, чем повредила дверной косяк и запорное устройство, в результате чего входная дверь квартиры открылась внутрь жилого помещения. Затем Азаева Е.В. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище Седунова Д.Н. и Барц А.Н. незаконно, против воли и согласия Седунова Д.Н, прошла внутрь указанной квартиры, тем самым умышленно незаконно проникла в жилище Седунова Д.Н. и Барц А.Н. При этом, Азаева Е.В. осознавала общественную опасность своих действий, предвидела наступление общественно опасных последствий, знала, что проникает в чужое жилище незаконно, при отсутствии воли и согласия проживающих в нем лиц.

Потерпевшие Седунов Д.Н., Барц А.Н. в судебное заседание не явились, извещенные надлежащим образом о дне и времени слушания дела, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствии.

Защитник – адвокат Сафаров Д.Н. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела и освобождении Азаевой Е.В. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела за истечением срока привлечения к уголовной ответственности Азаевой Е.В. разъяснены.

Подсудимая Азаева Е.В. не возражала о прекращении в отношении нее уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, пояснив, что согласна на прекращение уголовного дела, ей разъяснены адвокатом последствия прекращения уголовного дела, в связи с чем, она осознает, что данное основание не является реабилитирующим.

Государственный обвинитель – помощник прокурора г. Когалыма Гузынина С.И. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Азаевой Е.В. в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку имеются все законные на то основания.

Заслушав лиц, участвующих в деле, мировой судья приходит к следующим выводам.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести (ч.2 ст. 15 УК РФ).

Согласно ч.1 ст.78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п.25 постановления от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование, только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Как установлено в судебном заседании преступление, предусмотренное частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, имело место 05.04.2023 года.

На основании постановления мирового судьи от 18.01.2024 года производство по данному уголовному делу было приостановлено в связи с болезнью подсудимой Азаевой Е.В. до ее выздоровления. На основании постановления мирового судьи от 08.05.2024 года производство по уголовному делу в отношении Азаевой Е.В. возобновлено.

На основании постановления мирового судьи от 10.03.2025 года производство по данному уголовному делу было приостановлено в связи с болезнью подсудимой Азаевой Е.В. до ее выздоровления. На основании постановления мирового судьи от 11.04.2025 года производство по уголовному делу в отношении Азаевой Е.В. возобновлено.

Таким образом, со дня совершения преступления 05.04.2023 года и на момент рассмотрения уголовного дела прошло более 2 лет, подсудимая от следствия и суда не уклонялась, приостановление уголовного дела в связи с болезнью обвиняемой основанием для прерывания срока давности не является, поэтому течение сроков давности не приостанавливалось, в связи с чем, срок давности привлечения к уголовной ответственности истек 06.04.2025.

Пункт 3 ч.1 ст.24 УПК РФ предусматривает истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности в качестве основания для прекращения уголовного дела.

В соответствии с ч.2 ст.27 УПК РФ прекращение уголовного преследования в виду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности возможно лишь с согласия подозреваемого или обвиняемого (подсудимого). Прекращение уголовного дела по данному основанию не является реабилитирующим, следовательно, лицо имеет право защищаться от предъявленного ему обвинения.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.21 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28 сентября 2017 года № 2133-0, обязательным условием освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч. 1 ст.24 УПК РФ является согласие на это лица, совершившего преступление, при отсутствии которого производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Таким образом, единственным условием прекращения уголовного дела за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности является согласие обвиняемого (подсудимого).

В связи с чем, уголовное дело по обвинению Азаевой Екатерины Викторовны в совершении преступления, предусмотренного частью 1 стать 139

Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежит прекращению, поскольку препятствий, предусмотренных частью 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен. Процессуальных издержек не имеется. Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело в отношении Азаевой Екатерины Викторовны в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности прекратить, освободив ее от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде после вступления постановления в законную силу отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен. Процессуальных издержек не имеется. Вещественных доказательств по делу нет.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в апелляционном порядке в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня вынесения.

Мировой судья подпись Н.В.Олькова

подлинник находится в материалах уголовного дела №1-1-1701/2025